

«Утверждаю»

И. о. проректора по научной работе
федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего профессионального
образования «Российский
государственный педагогический
университет им. А.И. Герцена»
доктор педагогических наук,
кандидат физико-математических наук,
профессор



В.В. Лаптев

«17»

05

2016 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

**федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего профессионального образования «Российский
государственный педагогический университет им. А.И. Герцена»
на диссертацию Аксенова Игоря Викторовича
на тему: «Трансгуманизм как проблема философской и религиоз-
ной антропологии», представленную на соискание ученой степени
кандидата философских наук по специальности
09.00.13 – философская антропология, философия культуры**

Тема диссертации И.В. Аксенова «Трансгуманизм как проблема философской и религиозной антропологии» принадлежит к числу остроактуальных. Достижения научно-технического прогресса в ряде областей, в частности, в сфере генной инженерии и информационных технологий, поставили в повестку дня тему улучшения биологических условий человеческого существования. Данные достижения, помимо прочих других подходов, требуют и философского анализа. По-новому требуется взглянуть на проблему соотношения биологического и социального аспектов человеческого бытия. Подобные аспекты стали предметом анализа автора представленной диссертации.

И.В. Аксенов анализирует религиозно-антропологические и философско-антропологические аспекты движения трансгуманизма, рассматривает как положительные, так и отрицательные аргументы в отношении этого движения. Автор диссертации показывает неоднородность движения трансгуманизма, своеобразную его синкретичность. Тем не менее, можно выделить некоторые общие для этого дискурса темы: представление об эволюционирующей человеческой природе; идея человеческого творчества, направленного на радикальное изменение самой этой природы; сосредоточенность на биотехнологическом совершенствовании, которое позволит превзойти обычные физические и когнитивные способности человека; озабоченность проблемой человеческого счастья (С.30).

В своем анализе И.В. Аксенов опирается на основательную традицию – как западную, так и отечественную. Среди авторитетов, к которым апеллирует автор диссертации, мы видим Ф. Фукуяму, Ю. Хабермаса, Р. Эттингера, Р. Пенроуза и других западных специалистов, а также российских исследователей – А.А. Зиновьева, А.С. Панарина, В.Н. Катасонова, В.А. Кутырева. Особое место занимает наследие русских мыслителей XIX-XX веков – В.С. Соловьева, Н.А. Бердяева, С.Н. Булгакова, С.Л. Франка, Б.П. Вышеславцева. Опорной, по утверждению автора диссертации, является для него культурологическая концепция Д.К. Богатырева. Следует заметить, что представленная работа тяготеет к комплексному подходу, стремясь также совместить различные методики исследования (как из области естествознания, так и гуманитаристики).

В соответствии с последовательностью задач, предусмотренных строгой логической конструкцией диссертации, ее первая глава, – «Формирование концепции трансгуманизмаурных трансформаций», посвящена анализу историко-культурного и естественнонаучного контекста возникновения и развития движения трансгуманизма. И.В. Аксенов интерпретирует это движение как закономерный продукт секулярного гуманизма и Просвещения

(С.19). Показывается сложный, синкретичный, характер трансгуманизма. При этом автор выделяет общие черты, объединяющие различные версии этого направления: представления об эволюции, понимание человеческого творчества как важнейшего фактора эволюции человека, высокая оценка биотехнологий (вплоть до обоснования достижения с их помощью реального бессмертия), соединение человека и машины.

Все эти аспекты связаны с реальными проблемами, которые вызваны научно-техническим прогрессом. Это и проблемы современного естествознания (автор рассматривает их во втором параграфе первой главы), и проблемы этики (этому посвящен третий параграф этой главы), и, разумеется, проблемы антропологии (четвертый параграф). И.В. Аксенов рассматривает данную проблематику в контексте развития европейской философской мысли последних столетий. Особое значение, по мнению автора диссертации, получает поставленная во второй половине XX века постструктуралистами (сначала чисто теоретически) проблема «смерти человека». В свою очередь, данная «смерть» последовала за «смертью Бога», констатированной западными мыслителями предыдущего столетия (Л. Фейербах, К. Маркс, Ф. Ницше). «Смерть Бога» стала закономерным следствием процесса дехристианизации гуманизма, шедшего на протяжении нескольких столетий (С.88).

Вторая глава диссертации, «Религиозно-философские проблемы трансгуманизма», посвящена критическому анализу современной стадии этого направления, исследованию его социокультурного контекста, а также (и это, как нам представляется, наиболее содержательный раздел данного исследования) характеристике отношения к идеям трансгуманизма основных монотеистических религий (иудаизма, христианства и ислама). Рассмотрение последнего аспекта, как нам представляется, является наиболее интересным разделом диссертационного исследования (С.105-153). При этом автор опирается как на канонические тексты, так и на оценки современных богословов, представляющих три авраамических религии.

При этом, во второй главе, И.В. Аксенов дает самостоятельную трактовку религиозно-философских оснований критики трансгуманизма, утверждая, что критика этого направления современной мысли является продолжением критики секулярного гуманизма. При этом, дабы вместе с водой не выплеснуть и младенца, автор диссертации достаточно подробно анализирует христианские основания гуманизма. Он подчеркивает существенную разницу между установками христианской антропологии и всеми версиями гуманизма, стремящимися превратить человека в Бога. Русские мыслители первой половины XX века обозначали подобные попытки как «человекобожество», в противоположность Богочеловечеству. Опираясь на данные разработки, И.В. Аксенов и осуществляет свой анализ феномена трансгуманизма (С.154-161).

Наряду с очевидными достоинствами диссертация, как и любая поисковая работа, не лишена отдельных недостатков.

Во-первых, на протяжении своей работы автор неоднократно отсылает читателей к идеям Н.Ф. Федорова – родоначальника русского космизма. Как нам представляется, в работах Федорова сюжеты, связанные с идеями трансгуманизма, разработаны весьма основательно – на уровне религиозно-философского осмысления. У Федорова мы сталкиваемся с идеей «сверхчеловечества», которое станет таковым после преодоления смертности человека с помощью достижений научно-технического прогресса (сегодня – генной инженерии и информационных технологий). Тем не менее, этим идеям не уделяется должного внимания, а сами работы основоположника космизма даже отсутствуют в списке литературы. В еще большей мере это относится к работам другого видного космиста, К.Э. Циолковского, которые, несомненно, заслуживают серьезного анализа в их социально-философских и философско-антропологических аспектах.

Во-вторых, оппозиция проектам радикального изменения человеческой природы формируются уже в эпоху Просвещения. Можно, например, вспом-

нить немецкого философа и теолога Ф. Этингера, подвергавшего критике идеалистическую традицию, подменявшую принцип «рождения» принципом «труда». В дальнейшем линия «рождения» развивалась М. Хайдеггером, Ф. Юнгером и другими критиками новоевропейского активизма. Но, пожалуй, наиболее фундаментальное развитие данная установка получила на русской почве – в творчестве В.В. Розанова. Между тем, имя этого философа даже не упоминается на страницах представленной диссертации. Это, несомненно, серьезное упущение, ибо Розанов значительно более резко и основательно, чем его младшие современники по религиозно-философской мысли, подчеркивал соблазны и опасности того духа прометеизма, который обозначился в ходе развития новоевропейской цивилизации.

В-третьих,

Несмотря на отмеченные недостатки, нельзя не признать, что диссертация И.В. Аксенова представляет собой вполне самостоятельное, оригинальное исследование актуальной, можно даже сказать остроактуальной, проблемы. Выдвинутые в диссертации положения и выводы отличаются научной новизной, систематически и основательно, с опорой на многочисленные источники, обоснованы автором. Несомненен и значительный собственный вклад автора представленной диссертации в разработку данной проблематики. Автореферат и публикации отражают основное содержание диссертации.

Диссертация Аксенова И.В. «Трансгуманизм как проблема философской и религиозной антропологии» отвечает требованиям, предъявляемым пунктом 9 Положения о присуждении ученых степеней, а автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры.

Отзыв подготовлен доктором философских наук, доцентом Кожуриным Антоном Яковлевичем, профессором кафедры философии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный педагогический

университет им. А.И. Герцена», кандидатом философских наук, доцентом Дмитрием Федоровичем Зайцевым, доцентом кафедры философии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена», обсужден и одобрен на заседании кафедры философии ФГБОУ ВПО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена», протокол № 9 от 13 мая 2016 г.

Заведующий кафедрой философии
ФГБОУ ВПО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена»
заслуженный работник Высшей школы РФ,
доктор философских наук, профессор Стрельченко Василий Иванович



Подпись руки
Стрельченко В.И. Верю

Ведущий эксперт
отдела диссертационных советов
Гавронская К.А. Гавронская